



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-20228

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.02.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу кооператива по строительству и эксплуатации коллективных гаражей № 6 на решение Арбитражного суда Московской области от 19.04.2016, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2016, постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2016 по делу № А41-103877/2015 по иску государственной компании «Российские автомобильные дороги» к кооперативу по строительству и эксплуатации коллективных гаражей № 6 об изъятии у Кооператива по строительству и эксплуатации коллективных гаражей № 6 для государственных нужд Российской Федерации (федеральных нужд) земельного участка, площадью 2.104 кв.м, расположенного по адресу: Московская область, город Химки, мкр-н Левобережный, ул. Библиотечная, (за домом № 38), с кадастровым номером 50:10:0010405:7388, с предоставлением возмещения за изымаемый земельный участок в размере 9 183 000 руб.,

### установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 19.04.2016, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2016, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2016, заявленные требования удовлетворены.

Кооператив по строительству и эксплуатации коллективных гаражей № 6 обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в целях обеспечения реализации проекта «Строительство скоростной автомобильной дороги Москва - Санкт-Петербург на участке 15 км - 58 км» в соответствии с распоряжением Росавтодора от 07.05.2015 № 820-р спорный земельный участок с КН 50:10:0010404:60, из которого образован подлежащий изъятию участок с КН 50:10:0010405:7388, принадлежит на праве собственности ответчику ГСК-6, и подлежит изъятию в установленном порядке для нужд Российской Федерации, поскольку попадает в полосу отвода автомобильной дороги.

В соответствии с требованиями статьи 279 Гражданского кодекса Российской Федерации, ГК «Автодор» направила в адрес ГСК-6 уведомление от 15.05.2015 № 6339-03 об изъятии принадлежащей кооперативу части земельного участка с КН 50:10:0010404:60.

22.06.2015 ГК «Автодор» с сопроводительным письмом от 16.06.2015 № 8020-03 вручила ГСК-6 для согласования и подписания проект соглашения об изъятии земельного участка с приложением отчета об определении рыночной стоимости объекта оценки.

24.06.2015 в адрес Государственной компании поступило уведомление от ответчика об отказе в подписании соглашения об изъятии объекта на предложенных ему условиях.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Разрешая заявленные требования, суды, руководствуясь положениями пункта 3 статьи 279, статей 49, 281, 282 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 55, пункта 1 статьи 56.2, статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 37 Федерального закона от 17.07.2009 № 145-ФЗ «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Положением о Федеральном дорожном агентстве, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2004 № 374, принимая во внимание результаты проведенной по делу судебной оценочной экспертизы, установив факт необходимости изъятия испрашиваемого истцом земельного участка для государственных нужд,

принадлежность данного участка ответчику, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Отклоняя довод ответчика о несоблюдении истцом досудебного претензионного порядка, суды установили, что проект соглашения об изъятии земельного участка получен ответчиком 22.06.2015, а с иском истец обратился в суд 17.12.2015, т.е. после истечения указанного в пункте 2 статьи 282 Гражданского кодекса Российской Федерации срока.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать кооперативу по строительству и эксплуатации коллективных гаражей № 6 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков